



## **Minnesanteckningar Advisory board 22 september 2016**

### **Närvarande**

Lars-Åke Ståhl, Burlövs kommun  
Hannie Lundgren, Region Skåne  
Gerd Johansson, Lunds tekniska högskola  
Henrik Svensson, Högskolan Kristianstad  
Annika Eklund, Kommunförbundet Skåne  
Therese Jephson, Kommunförbundet Skåne  
Margareta Serder, Kommunförbundet Skåne  
Nicolina Fransson, Kommunförbundet Skåne

### **Förhinder**

Lena Ekelund, SLU  
Mikael Hellström, KEFU  
Ulf Ramberg, KEFU  
Erik Swietlicki, Lunds universitet  
Margareta Rämngård, Malmö högskola  
Bo Pettersson, Malmö högskola  
Ronny Andersson, Malmö stad  
Petra Gummesson, Osby kommun  
Carin Hillåker, Lunds kommun  
Roger Larsson, Sjöbo kommun  
Ronny Andersson, FoI Cementa  
Monica Holmqvist, Kommunförbundet Skåne

### **Mötet öppnas**

Annika Eklund öppnar mötet och meddelar att Monica blivit sjuk. Therese informerar om den input gällande dagens punkter som vissa ledamöter meddelat i förväg. Gerd Johansson meddelar att nästa möte är hennes sista möte i Advisory Board eftersom hon går i pension vid årsskiftet. Gerd kommer meddela ledningen vid LU om att det behövs en ersättare. Dialogen kring detta är igångsatt.

### **Utveckling av digital plattform mellan forskning och praktik- KomInFo- Kommunal Innovation och Forskning**

Therese presenterar processen och syftet med den inskickade ansökan om medel för att kunna utveckla en digital plattform. Ansökan har skickats till VINNOVA den 7 september. Projektbeskrivning bifogades kallelsen som gick ut den 30 aug. En kortfattad beskrivning av projektidé skickades också ut till Advisory Board i slutet av juni.

Therese presenterar kortfattat projekttidén och de aktiviteter som föreslagits i ansökan (bifogad presentation). Kommunförbundet Skåne (KFSK) är huvudsökande och lärosätena är partners i ansökan. Svar från VINNOVA väntas i början av november. Fråga till Advisory Board om/hur vi kan gå vidare om ansökan inte blir beviljad.

Kommentarer på ansökan från gruppen gäller den Användargrupp som finns beskriven i projektplanen. Det är bra att ha en användargrupp knutet till projektet tidigt i processen och att även forskare är med i denna. Annika kommenterar att vi också har en Match-making funktion som ett förslag att arbeta vidare med. Fler kommentarer från gruppen är att det kan bli dyrt att använda konsulter till att utveckla designen och att vi kan använda oss av kompetens på lärosätena. På LTH sker tex mycket undervisning inom interaktionsdesign. Examensarbetare skulle eventuellt vara intresserade. KFSK berättar att vi har fått samma input från Bo Ahrén, LU, och även från Malmö högskola. KFSK är också positiva till detta och anser att det finns goda förutsättningar att utveckla designen tillsammans med forskare och studenter.

Ytterligare kommentar om att kolla upp möjligheten att söka medel från de regionala strukturfonderna. Det kan nog vara svårt att gå vidare om vi inte får in någon typ av finansiering. Fler kommentarer från gruppen gäller hur VINNOVA hanterar ansökningar, och att det kan vara viktigt att lobba för sin egen ansökan. Det är möjligt att påverka VINNOVA. KFSK jobbar på detta.

Fråga från gruppen om när referensgrupperna ska tillsättas. Från kommunerna har vi grupperna delvis klara. Efter lite resonering kom vi fram till att det är bra om lärosätena redan börjar fundera över vilka personer som skall ingå i dessa grupper. Man bör dock inte engagera folk för mycket innan vi vet om ansökan blir beviljad.

Fråga från gruppen om hur projekt har kommunicerats utåt, tex till kommunchefer och till andra forskare. KFSK har inte kommunicerat detta till enskilda forskare utan det kommer vara en del lärosätenas roll i projektet. Gällande kommuncheferna så har det gått ut en notis i nyhetsbrev om att ansökan har skickats in, men inte mer direkt information. Beslut om att skicka in ansökan har tagits i KFSKs ledningsgrupp.

Kommentar från gruppen om att det är svårt för kommunchefer att avsätta tid och att det är en fördel att nyttja redan befintliga grupper. KFSK har tillfrågat ledamöterna i Advisory Board om att vara styrgrupp för projektet för att kunna samordna mötestider framöver.

### **Tvärprofessionellt och tvärvetenskapligt samverkansarrangemang**

Nicolina Fransson presenterar idén om att genomföra *Rundabordsamtal* (se bifogad presentation). Förslaget innebär att FoU verksamheterna inom KFSK (Socialtjänst, Skola och Miljö- och Samhällsbyggnad) gemensamt arrangerar rundabordsamtal kring ett tematiskt område där berörda verksamheter inom kommunerna, tillsammans med de forskare som arbetar med området, möts för att diskutera nya tillvägagångssätt och förslag till forskningsfrågor. KFSK bjuder in till samtalen. Fråga till Advisory Board är om det finns förslag på ämnen. KFSKs förslag gäller ensamkommande barn.

Fråga från gruppen; hur många människor kan det röra sig om. Kan det vara fler runda-bordsdiskussioner igång parallellt? Nicolina svarar att när vi började identifiera aktörer och personer som bör bjudas in närmar det sig snabbt upp mot 100 personer. Kommentar från gruppen är att det är viktigt att ta hänsyn till hur många forskare som har den forskningsinriktning som behövs så att det blir en bra balans. En annan kommentar gäller att det är viktigt att syftet blir väldigt konkret. Det behöver kanske vara en öppen frågeställning initialt, men som sedan smalnas av och blir mer specifik. Det är det viktigt att diskussionen leder till något. Finns mycket konferenser och seminarier redan att delta i.

Förslag på ämne från gruppen var också; personalförsörjning eller kompetensförsörjning, också kopplat till utbildningsplatser. Kompetensförsörjning kan också innefatta hur kommunerna blir attraktiva arbetsgivare. Det behövs både rätt kompetens och rätt förutsättningar. De kanske kräver nya sätt att arbeta. HKR arbetar med redan med kompetenshöjning inom läraryrket. Det är således kanske inte ett ämne som KFSK också behöver ta upp.

Positivt från gruppen är att det är bra att olika professioner möts, dvs att det finns ett tvärprofessionellt och tvärvetenskapligt angreppssätt. Det behöver inte vara stort för att bli bra.

KFSK ska presentera något mer konkret förslag vid nästa möte.

### **Forskningskommun inom Miljö- och Samhällsbyggnad - lägesrapport och förslag kring uppföljning inför att konceptet eventuellt breddas till alla FoU-områden.**

Therese presenterar kortfattat de beslut som KFSKs styrelse har tagit gällande Forskningskommun inom Miljö- och Samhällsbyggnad (se bifogad presentation). I dagsläget ska projektet fortgå till 2018 för att därefter utvärderas. Monica har tagit upp frågan om hur vi ska gå vidare och eventuellt bredda konceptet till att gälla alla KFSKs FoU-områden. Therese berättar också att förfrågningar från kommunerna ofta gäller andra områden än Miljö- och Samhällsbyggnad. KFSK FoU-verksamhet har vi tagit fram ett förslag om att göra en uppföljning av det pågående pilotprojektet under våren 2017 (enligt underlag som bifogats kallelsen) inför beslut om att bredda konceptet. I förslaget ingår en översyn av kriterierna. Främst kriteriet med en pågående kommundoktorand då det också finns andra modeller av delade tjänster mellan kommun och forskning.

Kommentar från gruppen är att det är för tidigt att utvärdera konceptet 2017, men att det kan vara ok med en uppföljning med tex intervjuer. Det finns fler Advisory Board-beslut tagna kopplat till Forskningskommun-konceptet och det var ett aktivt beslut att genomföra projektet som ett pilotprojekt inom Miljö- och Samhällsbyggnad, samt att det är Skåne som är i fokus. SKL visade intresse för att göra detta till ett nationellt begrepp. De kriterier som tagits fram är förankrade och har arbetats fram av ett antal personer i Advisory Board. Enligt tidigare Advisory Board-beslut finns en beredningsgrupp som arbetat med administrativa rutiner för forskningskommun-ansökan och certifieringen. Beredningsgruppen ska vid behov uppdatera formalia och anvisningar och ge stöd till aspirerande forskningskommuner samt bereda ansökningar. Gruppen består av följande personer: Lars-Åke Ståhl,

Mikael Hellström, Hannie Lundgren, Sofia Edward, Karen Lagercrantz (Therese Jephson ersätter).

Frågan om kommuner får gå samman och delfinansiera en kommundoktorand har också tagits upp tidigare och Advisory Board har klargjort att varje kommun enskilt ansöker om att bli forskningskommun, men kan redovisa att ett eller ett par kriterier uppfylls i samverkan med någon eller några andra kommuner.

Margareta berättar att intresset för Forskningskommun-konceptet inom område Utbildning är lågt. Det finns idag 21 doktorander och samordningen mellan dem fungerar bra.

Therese delar ut broschyr om projektet "När kommunerna sätter forskningsagendan" till ledamöterna. Kommenterar från gruppen är också att det kan behövas en samordning och att kommundoktoranderna kan bli ganska ensamma i sin roll. Dessutom är det bra att få reda på vilka som är disputerade inom kommunerna så att dessa eventuellt kan fungera som bihandledare. Therese kommer starta ett kommundoktorandnätverk inom FoU Miljö och Samhällsbyggnad med första träff i oktober.

### **Diskussion kring framtagna beskrivning av syfte och representation i Advisory Board.**

Margareta berättar att vi har tagit fram en beskrivning av funktion och syfte med Advisory board. Beskrivningen skickades ut den 15 september. Texten ska kompletteras med att Region Skåne, KEFU och en representant från näringsliv finns med i gruppen. I övrigt anser ledamöterna att den är ok. Reviderad version bifogas dessa minnesanteckningar.

Gruppen diskuterar också hur ledamöter till Advisory Board tillsätts. Inget tydligt svar finns. De behövs en formalisering av detta också framöver. Gällande kommunerna anser man det vara Monicas ansvar att bjuda in till gruppen.

### **Mötestider 2016**

Torsdagen 24 november 13.00 – 15.00

### **Mötestider 2017**

7 mar 13.00 – 15.00

11 maj 13.00 – 15.00

26 sep 13.00 – 15.00

16 nov 13.00 – 15.00

### **Vid pennan**

Therese Jephson