



Minnesanteckningar Advisory board 26 september 2017

Närvarande

Hannie Lundgren, Region Skåne
Erik Swietlicki, Lunds universitet
Lars-Åke Ståhl, Burlövs kommun
Carita Håkansson, Lunds universitet
Lena Ekelund, SLU Alnarp
Bo Petersson, Malmö högskola
Benny Nilsson (ersättare Petra Gummesson) Osby kommun
Ingemar Jönsson, Högskolan Kristianstad
Margareta Serder, Kommunförbundet Skåne
Nicolina Fransson, Kommunförbundet Skåne
Therese Jephson, Kommunförbundet Skåne
Monica Holmqvist, Kommunförbundet Skåne

Förhinder

Margareta Rämgård, Malmö högskola
Ronny Andersson, Malmö stad
Ronny Andersson, FoI Cementa
Mikael Hellström, KEFU
Ulf Ramberg, KEFU

Mötet öppnas

Monica Holmqvist hälsar välkomna till dagens Advisory Board som denna gång hålls på SLU Alnarp. Monica går igenom dagens agenda och inleder sedan en presentationsrunda.

Välkommen till SLU Alnarp och presentation av SLUs Framtidsplattformar

Lena Ekelund Axelson, Prodekan, SLU Alnarp, informerar om SLU Alnarp som nu fyller 40 år. SLU slagit ihop många enheter och har nu fyra fakulteter; Landskapsarkitektur, trädgårds- och växtproduktionsvetenskap, Naturresurser och jordbruksvetenskap, Skogsvetenskap och Veterinärmedicin och husdjursvetenskap. Varje fakultet har ansvar för en av framtidsplattformarna. Dessa ska arbeta över disciplinränder. Samhällsvetenskap har varit i minoritet jämfört med naturvetenskap och framtidsplattformarna kommer arbeta mer fakultetsövergripande och mer med samhällsvetenskap, och i samverkan med samhällsaktörer. På SLU Alnarp finns fakulteten för landskapsarkitektur, trädgårds- och växtproduktionsvetenskap. Här finns forskning inom landskapsarkitektur, trädgårdsvetenskap och växtproduktion, samt ett antal utbildningar. Inom fakulteten finns också en enhet för samverkan och utveckling, och verksamheter såsom Movium, Partnerskap Alnarp och Tillväxt Trädgård. SLU har också samverkanslektorer med särskild uppgift att föra en dialog med det omgivande samhället.

Pågående arbete inom FoU Hälsa och Social Velfärd, nationellt och regionalt.

Nicolina Fransson, FoU strateg, Kommunförbundet Skåne, fortsätter med ett helt annat tema; Nationell kunskapsstyrning, utveckling mot styrning med kunskap avseende hälso- och sjukvård och socialtjänst. 2015 beslöts om ny struktur för kunskapsstyrning i Sverige och det utsågs en huvudmannagrupp med ledamöter från landsting och kommuner. Se också bifogad presentation. SKL och Socialstyrelsen har ingått partnerskap som syftar till att föra upp det lokala perspektivet till den nationella nivån. Man har vänt på perspektivet och satt det lokala högst upp, vilket är ett nytt system för kunskapsutveckling och kunskapsstyrning inom Socialtjänsten. Dessutom finns Nationella samverkansgruppen för kunskapsstyrning NSK, Nationella samverkansgruppen för kunskapsstyrning inom socialtjänsten, NSK-s och RSS-regionala samverkan och stödstrukturerna där KFSK ingår. RSS är en aktör som är tydligt kopplad till både det lokala och nationella perspektivet. Vissa RSS är FoU-enheter, vissa är kommunal eller kommunförbund. En fråga från gruppen om var universitet och högskola kommer in i detta? I SBU (Statens beredning för medicinsk och social utvärdering) finns lärosäten representerade, liksom i en del FoU-miljöer. Behövs kontakter till forskning kan Adv. boards ledamöter användas som en länk och brygga.

Det pågår också en översyn av Socialtjänstlagen som ska vara klar i slutet av 2018. Utredaren ska 1) föreslå åtgärder som tydliggör professionens uppdrag, befogenhet och ansvar för att verksamheten bedrivs kunskapsbaserat samt säkerställer en evidens- och kunskaps-baserad socialtjänst i hela kedjan – vid förebyggande, utredning, utförande och uppföljning. I detta utgör uppföljning och säkerställande av effektiva insatser en viktig del.

2) se över om det finns behov av att införa ett formellt krav om att det ska finnas en funktion som socialt ansvarig samordnare inom verksamheter som utför socialtjänst.

Adv. board påpekar att de kan hjälpa till med ingångar till rätt forskare på universitet/högskola.

Utvalda sanningar i skoldebatten och efterföljande diskussion om beslut på vetenskaplig grund.

Margareta Serder, Vetenskaplig ledare, FoU Skola, presenterar en studie om användningen av PISA och av utbildningsvetenskaplig forskning i riksdagsdebatter och i media. Det som är intressant ur ett Adv. board perspektiv kan vara huruvida beslut tas på vetenskaplig grund. Projektet handlar om post-sanning och dess eventuella betydelse för forskning, forskare och forskningskommunikation, med fokus på hur och vilken forskning som används i den politiska debatten. Hypotesen är att de storskaliga mätningarna tar stor plats, medan forskning tar mindre plats. Författarna undersökte artiklar med hänvisning till PISA i de största tidningarna, samt riksdagsprotokoll där forskning och PISA fanns med i samma protokoll. Forskning om skolan framställs i dålig dager i flera av artiklarna. Runt valåret 2014 finns betydligt fler hänvisningar till PISA-undersökningen. Resultatet av PISA används som argument för att genomföra flertalet reformer. Vid en jämförelse av antalet artiklar där forskning om skolan nämns i media över tid är det tydligt att

under endast ett år, 2014-2015, nämns forskning betydligt fler gånger jämfört med tex hela perioden 2000-2011.

Slutsats är att PISA används som argument för att genomföra reformer, och legitimera en viss politik som man redan har fastslagit. Även forskning används för att legitimera viss politik. Olika partier väljer ut forskning som stämmer med politiken. En fråga är hur man ska förhålla sig till detta när det finns beslut om att basera skolverksamheten på vetenskaplig grund?

Kommentarer från Adv. Board; Forskare kommer aldrig att vara överens. Det behövs en överblick och fler övergripande synteser av resultatet. Dessa görs inom akademien också. Det är en spännande studie och intressant forskningsområde. Fler upplever att resultaten inte är så förvånande. Det känns igen av flera. Det händer även att enskilda forskare eller forskningsresultat ”kidnappas” in i debatten. Om resultatet inte är som man förväntat sig kritiserar istället metoden. Viktigt är att jobba fram bättre synteser, där det finns både argument för och emot.

Inom sjukvården finns det ett upparbetat system för att resultat och beslut är vetenskapligt fastställda, innan det används i verksamheten. En fråga är om detta är mer av ett samhällsvetenskapligt problem, jämfört hur man hanterar forskning inom naturvetenskap? Det råder olika meningar om det. Finns även samma tendenser inom naturvetenskapen. En annan sak som kanske har ökat problematiken är att man gått från monografier till att publicera artiklar. Det är lättare att missa sammanhanget och det större perspektivet i en enskild artikel.

Till nästa Adv. board ber vi er att fundera över vad ”utvalda sanningar” betyder i er hemkontext och för er organisation. Diskussionen fortsätter då.

FoU Samhällsbyggnads arbete med framtidens forskningsbehov inom Samhällsbyggnad samt ny panel inom MISTRA Urban Futures i Skåne.

Therese Jephson, FoU strateg, Samhällsutveckling, presenterar en rapport som publicerats av IQSamhällsbyggnad i juni. Det handlar om de forskningsbehov som finns inom samhällsbyggnadssektorn. Therese presterar de som förs på tal i Skåne. Se bifogad presentation för detaljer. Innan jul kommer dessa att presenteras mer på djupet och diskuteras vid ett öppet seminarium. Till detta kan Adv. board se till att sprida informationen.

Dessutom har ett antal WS med kommuner gjorts för att mer konkret lyfta fram relevanta forskningsfrågor till MISTRA. En WS tillsammans med forskare genomfördes i april och därefter skrev forskare ihop projektidéer. Nu väntas beslut från styrelsen med hur man går vidare.

Kommentarer från Adv. Board. När det gäller digitalisering är det viktigt att man har ett medborgarperspektiv, dvs att man utgår från att det ska ge ett mervärde för individen först. Framöver kommer digitaliseringen genom alltmer automatisering förändra både den fysiska miljön, arbetsmarknad mm. Vad det ger för konsekvenser vet vi inte idag.

Dialogmöte om kombinationstjänster med HR-chefer inom kommuner och akademien

Therese Jephson och Margareta Serder, Kommunförbundet Skåne berättade om kommande möte. Se bifogade minnesanteckningar från mötet.

Forsknings- och utvecklingsstrategier i kommunerna

Therese Jephson, FoU strateg presenterar kort om träffar med fokus på kommunala Forsknings- och utvecklingsstrategier, forskningssamverkan och utbildning i att söka vetenskaplig litteratur. Träffarna kommer tex innehålla diskussion om;

- Olika kommuners förutsättningar för och behov av forskningssamverkan
- Integrerad vetenskap som framväxande perspektiv
- Forskningsområden som är prioriterade för kommunernas utveckling och om det finns liknande utmaningar mellan kommuner
- Vikten av att tydliggöra intentioner, målsättningar och prioriteringar avseende samverkan med forskning
- Vad som kan ingå i en kommunal FoU-strategi

Mer information hittas [här](#).

Monica tackar och avslutar dagens möte.

Vid pennen:

Therese Jephson, Kommunförbundet Skåne