

Redovisning av enkätsvar för en eventuellt ny gemensam upphandling av ortofoto, laserskanning mm

- Upphandling - hösten 2016
- Avtal skrivs med COWI – Hans Strandberg
- Avtalstid 2017-2018 med option 2019
- Utvärdering mha en enkät - maj-juni 2018
- Optionen utnyttjas av alla, utom tre kommuner – halvårsskiftet 2018
- Presentation av enkätsvar och diskussion om framtiden på chefsnätverksträff i Sjöbo den 12 oktober 2018.

- **Presentation på MBK-träff - 16 november**

Utfall – ortofoto

14 kommuner har gjort minst ett avrop

Foto				
municipality	2017		2018	
	spring	summer	spring	summer
Bjuv				
Bromölla				
Burlöv	x			
Båstad	x			
Eslöv				
Helsingborg		x	x	
Hässleholm	x			
Höganäs				x
Hörby				
Höör	x			
Klippan				
Kristianstad	x			
Kävlinge				
Landskrona				
Lomma				
Lund		x		
Malmö		x		
Osby				
Perstorp				
Simrishamn				
Sjöbo				
Skurup	x			
Staffanstorp				
Svalöv				
Svedala	x			
Tomelilla	x			
Trelleborg		x		
Vellinge	x			
Ystad				
Åstorp				
Ängelholm				
Örkelljunga				
Östra Göinge				

Båstad beställde även för Ängelholm; Höör beställde även för Hörby; Hässleholm beställde även för Östra Göinge och Osby.

Utfall – laser

Sju kommuner har gjort minst ett avrop

Laser				
	2017		2018	
<i>municipality</i>	<i>spring</i>	<i>summer</i>	<i>spring</i>	<i>summer</i>
Bjuv				
Bromölla				
Burlöv	x			
Båstad				
Eslöv				
Helsingborg				
Hässleholm	x		x	
Höganäs				
Hörby				
Höör				
Klippan				
Kristianstad	x			
Kävlinge				
Landskrona				
Lomma				
Lund				
Malmö		x		
Osby				
Perstorp				
Simrishamn				
Sjöbo				
Skurup				
Staffanstorps				
Svalöv				
Svedala	x			
Tomelilla				
Trelleborg		x		
Vellinge				
Ystad				
Åstorp				
Ängelholm	x			
Örkelljunga				
Östra Göinge				
Hässleholm beställde även för Östra Göinge.				

Resultat av enkäten

- 29 av 33 kommuner svarade.
- Titlar på svarande: mät-ingenjör, GIS-samordnare, geoinfo-chef, bygglovschef mfl

Vilka för- resp. nackdelar med nuvarande avtal. Exempel på olika perspektiv; avtalskonstruktion, leveranser, leverantör, kostnad, samordning kring upphandlingen, samordning kring avtalsskrivandet

Nackdelar

Flygningen genomfördes med skåneperspektiv, alltså inte när det var bra väder lokalt. Detta resulterade i sen flygning. Leveransen var också sen.

Först året kort om tid, blev stressigt att hinna med förberedelserna. Detta året har det fungerat bra.

Går uppenbarligen att få ner priserna lite till

Vi behöver inte alla delar i avtalet, så vi kanske hade kommit billigare undan

många optioner=inte alltid billigast

kostnad

att arbetet inte utförs trots avrop och möjlighet

Egentligen inga - fördelen med en tydlig prislista uppväger den minskade flexibiliteten

Kunde vara om man har en annan leverantör - man måste hålla sig till ramavtalet.

Att man inte kan påverka innehållet i upphandlingen på samma sätt som om man gör det i egen regi.

Inte lika flexibelt.

Inga särskilda

Tiden (se nedan)

Blir bunden till ett avtal som enligt uppgift är relativt dyr

Vet ej

Klassningen av laserdatat var först levererat i fel klassningsformat (standard istället för extra klassat) samt så var det felklassat ett område vid kusten men detta fixade dom till senare.

Otydlighet kring vad som gäller - HMK eller givna instruktioner; avsaknad av val av true ortofoto

Otydlighet kring vad som gäller - HMK eller givna instruktioner; avsaknad av val av true ortofoto

Vilka för- resp. nackdelar med nuvarande avtal. Exempel på olika perspektiv; avtalskonstruktion, leveranser, leverantör, kostnad, samordning kring upphandlingen, samordning kring avtalsskrivandet

Fördelar

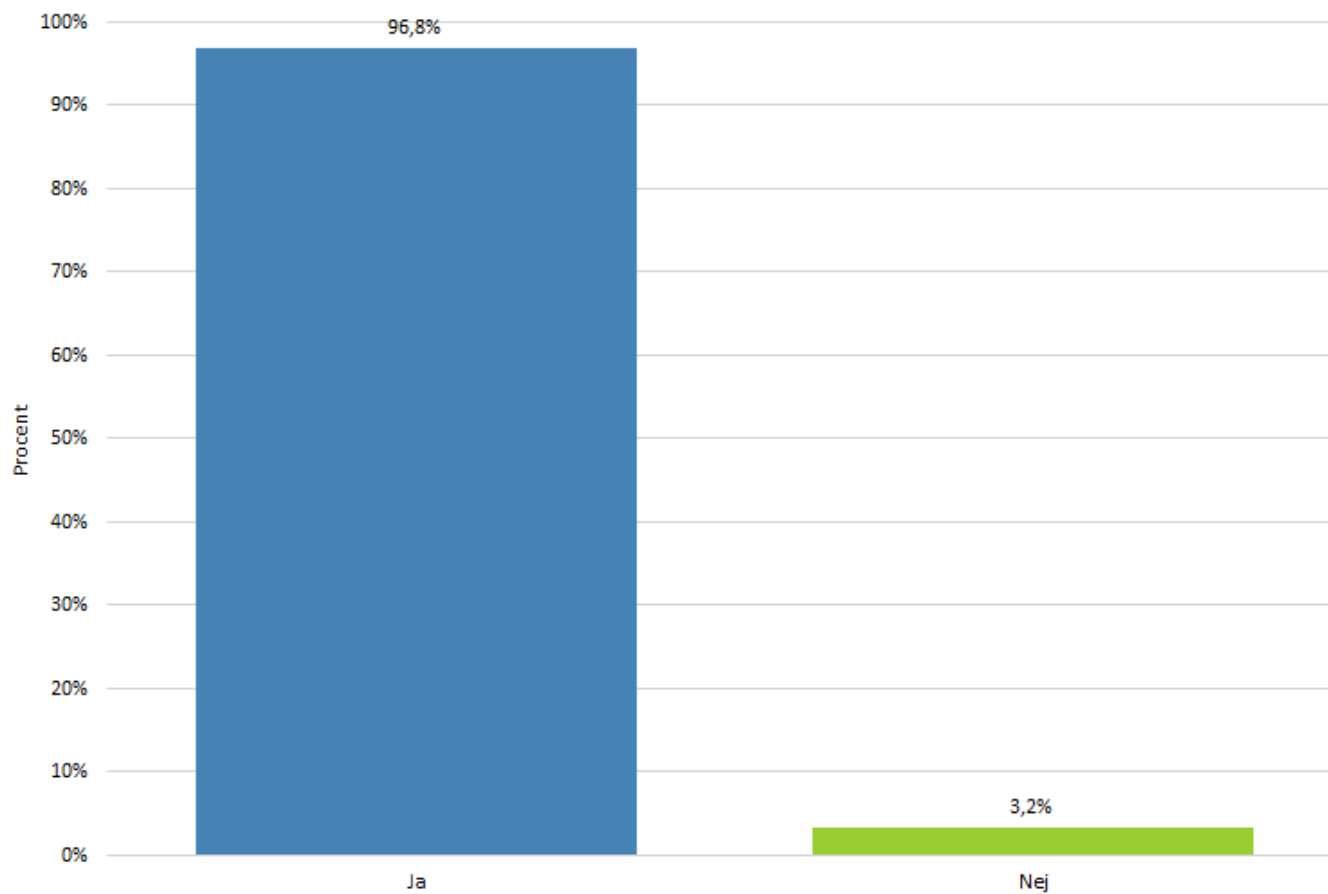
Bra pris. Upphandlingen sköts centralt		Bra med fasta priser för budgetering, och hjälp med samordning
Samordning kring upphandling och avtalsskrivandet. Bra att inte behöva upphandla varje gång man behöver flyga.	Allt har funkade bra och tekniskt sett så var både Ortofoto och laserskanningen mycket bra produkter.	Bra med ett ganska öppet avtal, dvs inget köptvång. Underlättar att slippa göra egna upphandlingar.
Bör kunna ge bra priser om man garanterar en viss volym	Billigare, enklare, mindre resurskrävande m a p avtalsjuridik odyt.	Enklare hantering vid avrop - man behöver inte upphandla
Möjlighet till planering	Billigare, enklare, mindre resurskrävande m a p avtalsjuridik odyt.	Uppskattar hjälpen med upphandlingsförfarandet som annars riskerar att bli för tungrott för en liten kommun vilket gör att man kanske får förlita sig på LM:s material fullt ut.
Möjlighet till planering	Kunna avropa vid behov	Bra att samordna för att pressa priset.
sammordning, upphandlings hjälp		Kostnad
att det finns ramavtal, att man kan avropa olika upplösningar/produkter		Samordning med andra kommuner för att få ner kostnaden.
Vi får det som utlovas till bra pris.		Slippa nu upphandling, med den tiden det tar
samordning kring upphandlingen, samordning kring avtalsskrivandet		Vet ej
gemensam upphandling, klart att ropa av		
borde vara samordningsvinster men jag är lite dåligt insatt		

Avtalstidens konstruktion på två år?

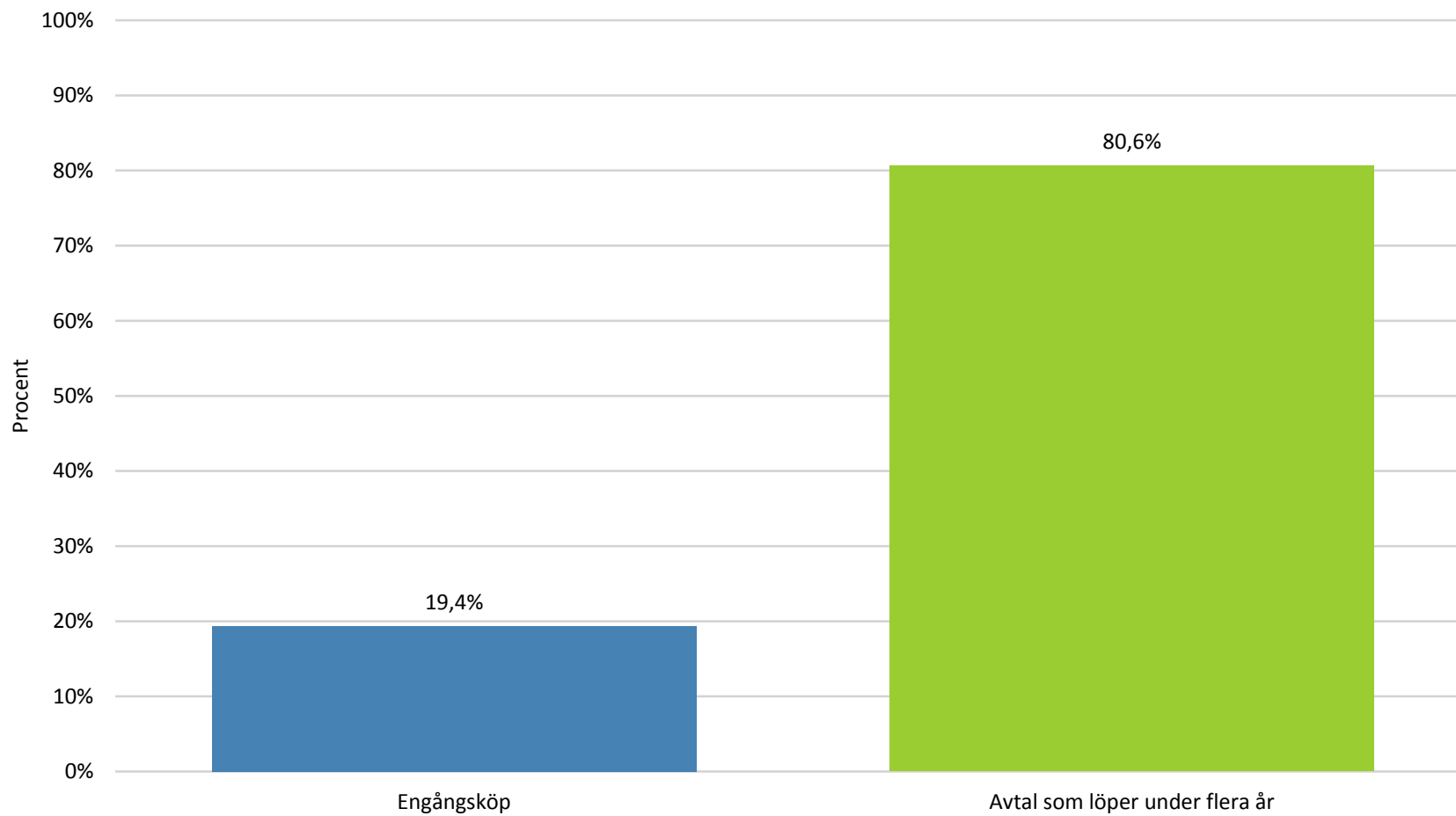
Två år (2017-2018) + 1 år (2019)

- Bra, men gärna längre avtalstid.

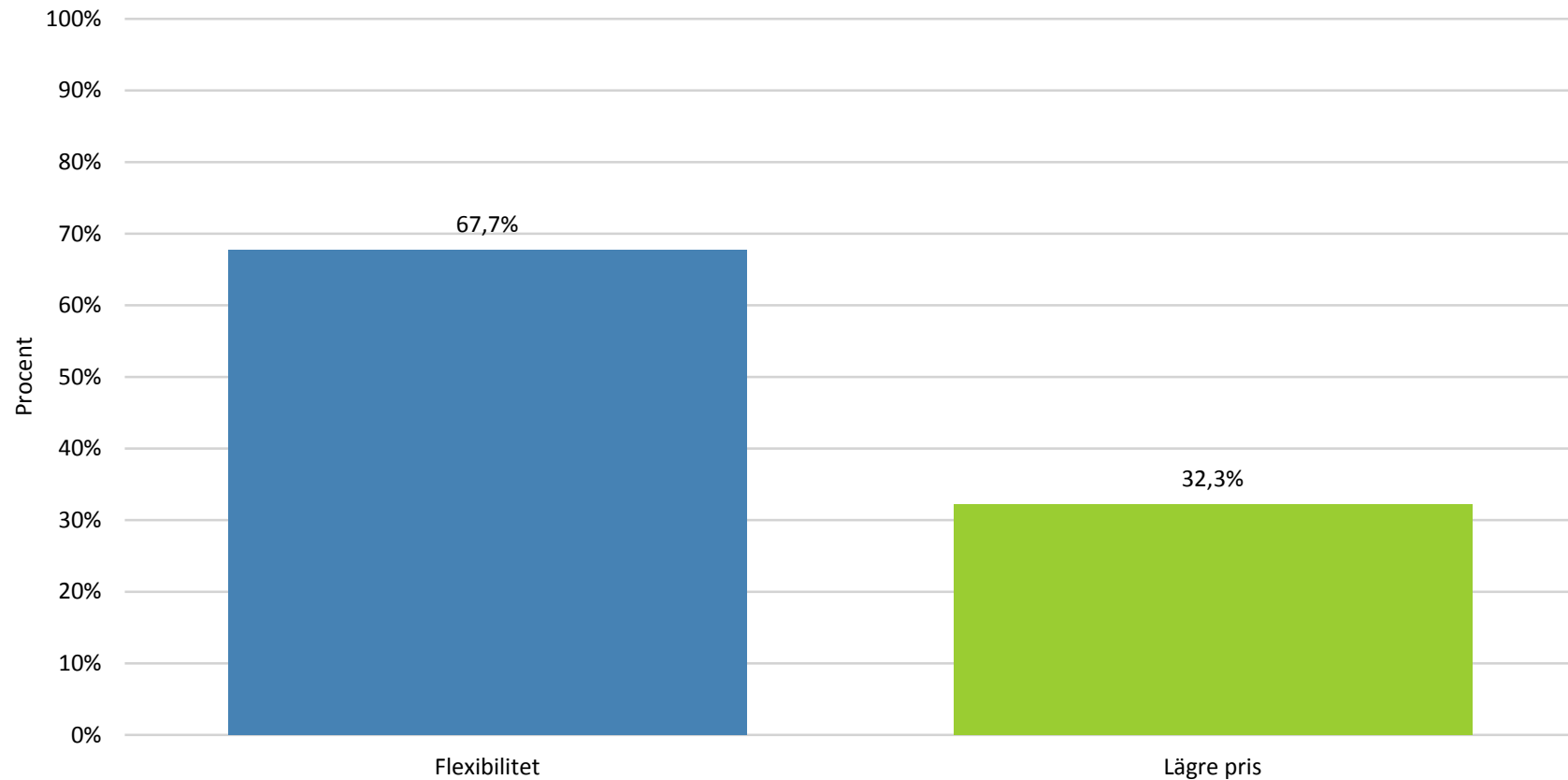
Är din kommun intresserad av att delta i en eventuellt kommande gemensam upphandling?



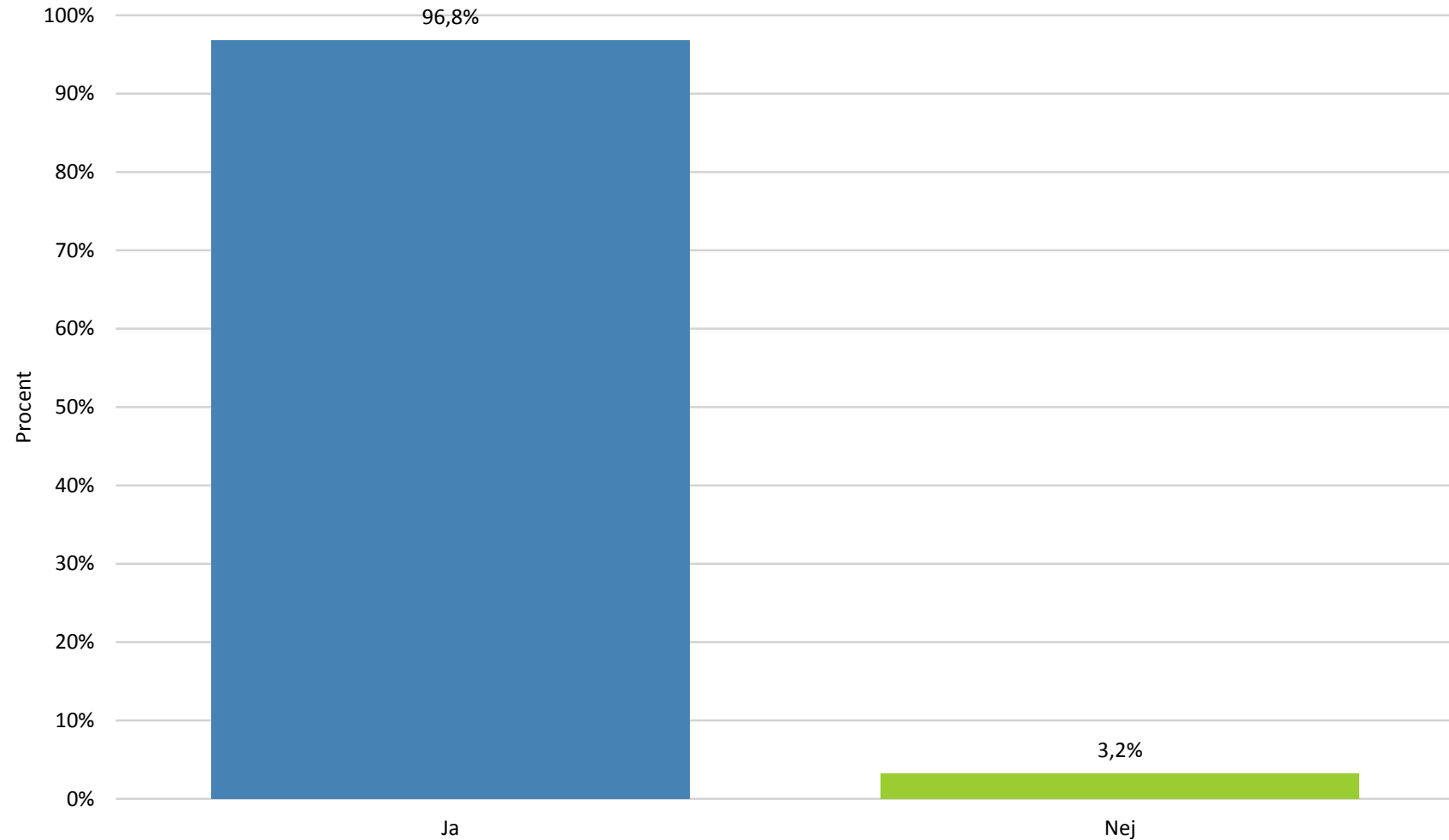
Vad föredrar din kommun, engångsköp eller avtal som löper under flera år?



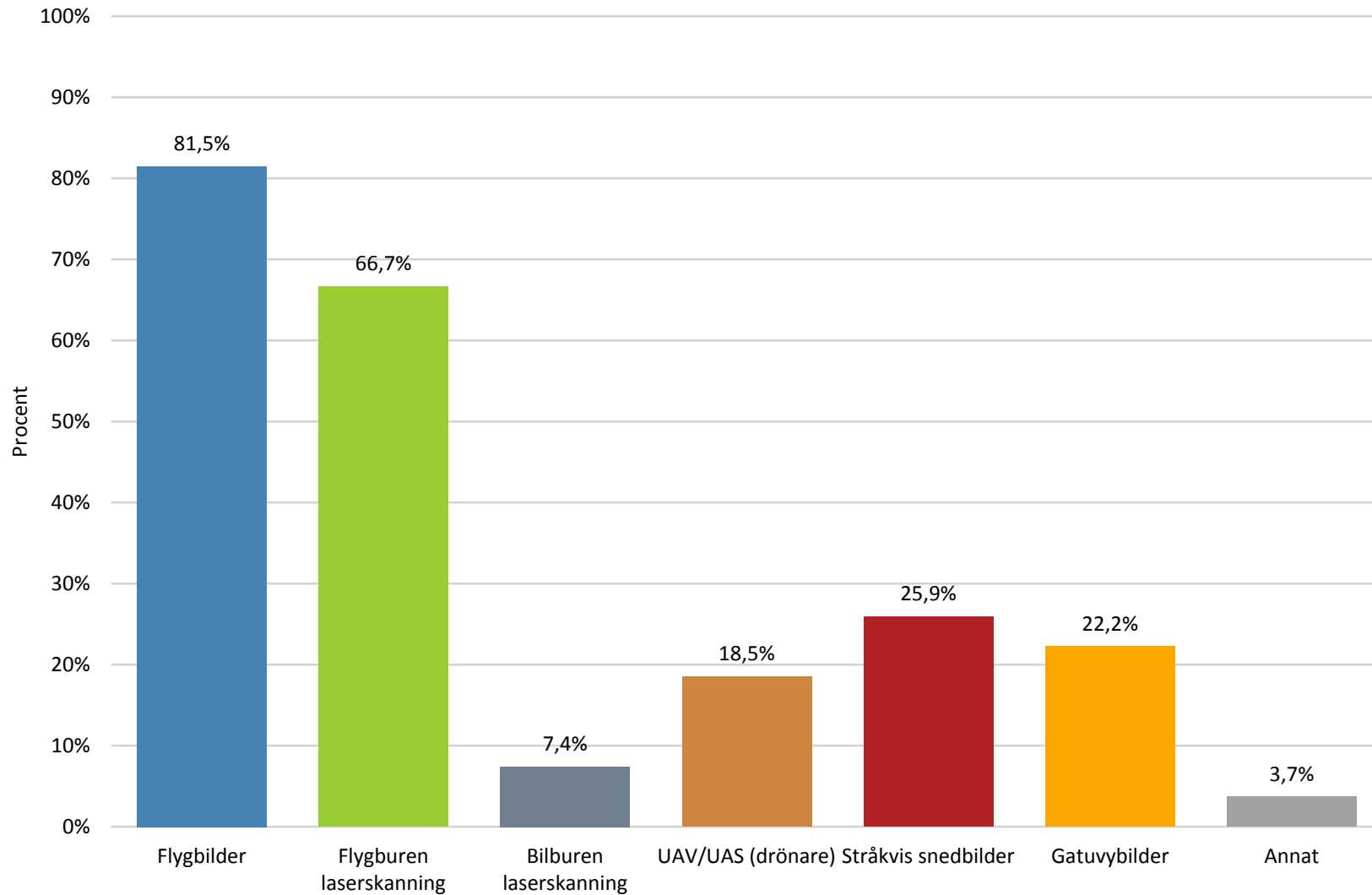
Vad värderar din kommun högst? (I betydelsen av begreppet flexibilitet nedan läggs både möjligheten till att inte ha ett köptvång och även flera optioner av tjänster/produkter. Mer flexibilitet, troligen högre risk för leverantör, vilket antas ge högre pris.)



I nuvarande avtal fanns möjlighet att samordna beställningen med andra kommuner för att hålla nere startkostnaden. Är detta viktigt även i kommande upphandling?



Vad ska vi upphandla gemensamt?



Vad är viktigt för din kommun?

- Låg kostnad
- Hög upplösning
- Hög kvalité
- Bra bildkvalité
- Valmöjligheter

Slutsats – vi vill samverka kring en ny upphandling!



Tidplan

Upphandling under 2019-(2020)

Nytt avtal på plats till 2020-(2021)

KFSK är även denna gång behjälpliga med upphandlingsförfarandet, men behöver hjälp med den tekniska kravspecifikationen.

På chefsnätverksträffen bildades en ny grupp för att komma igång med förfrågningsunderlaget inför en ny upphandling.

Gruppmedlemar för ny upphandling

Magnus Wilhelmsson (sammankallande)	magnus.Wilhelmsson@malmo.se
Henrik Larsson	henrik.Larsson@sjobo.se
Eva Malmberg	eva.malmberg@geoinfomittskane.se
Jan Elofsson	jan.elifsson@hassleholm.se
Magnus Gustafsson	magnus.gustafsson@kfsk.se
Henrik Jönsson	henrik.jonsson@kfsk.se
Anders Grönlund	anders.gronlund@lm.se
Jan Wingstedt	jan.wingstedt@lm.se

Vill du se enkätsvaren i sin helhet? Kontakta jill.persson@kfsk.se eller jesper.bergnordh@kfsk.se